

## Índice de Calidad de las Instituciones-2013

El Profesor de Economía de la Universidad de Buenos Aires y miembro del Consejo Académico de la Fundación Libertad y Progreso (Relial), el Dr. Martin Krause elaboró la edición 2013 del Índice de Calidad de las Instituciones.

La elaboración de este índice busca evaluar las posiciones relativas de cada país en términos de calidad institucional buscando una verificación empírica de distintas teorías que intentan explicar por qué ciertos países han logrado tener instituciones de alta calidad. Este índice brinda una medición de las políticas y regulaciones de los países, con el propósito de mejorar el funcionamiento de los mercados.

Es importante resaltar que la calidad de las instituciones afecta directamente a los motores del crecimiento: la inversión y las innovaciones y esto, por supuesto, afecta la calidad de vida de las personas. La pobreza, al igual que la riqueza, está directamente relacionada con la calidad institucional, donde encontramos a los países más pobres ocupando las últimas posiciones en el Índice.

### ¿Cuál es el objetivo del índice de calidad de las instituciones (ICI)?

El índice de calidad de las instituciones (ICI) se enmarca en dos caminos alternativos posibles: los mercados y la política. Ambas opciones requieren para un funcionamiento eficiente, de marcos institucionales apropiados. El informe indica que según el concepto hayekiano la eficiencia se define *“como aquella situación en la que se permite alcanzar el mayor grado posible de coordinación entre las acciones individuales dada la información disponible”*; mientras que el marco institucional proviene de la economía institucional y se refiere al conjunto de normas, formales e informales, dentro de las cuales actuamos.

En ese sentido, se entiende como *“instituciones”*, a las normas que nos permiten coordinar las acciones de los individuos en la sociedad, las que no dan previsibilidad respecto a las acciones de los demás. Su objetivo, en última instancia, es ahorrar costos de información en relación con las actitudes de terceros. Para que las relaciones sociales sean ordenadas, los actores deben poder formarse expectativas con cierta probabilidad de ser correctas sobre las acciones de otros, deben poder comprobarlo y permitirle ajustarlas a las nuevas circunstancias. Desde este punto de vista las instituciones son

mecanismos de comunicación por medio del cual un individuo, ajustándose a cierta norma o institución, envía información hacia los demás para que estos puedan guiar sus acciones que tengan que ver con el emisor.

El conocimiento se encuentra inevitablemente disperso, como también los talentos y capacidades, y así también los recursos. Por lo que si se contara con un gobierno que alcanzara ese objetivo, sería uno en el cual se extinguiría todo vestigio de libertad individual y el respeto por muchos de los derechos que ahora también se exigen que esos gobiernos respeten y garanticen. Al tener la sociedad distintas preferencias y distintos fines en la vida, el conocimiento sería imposible de transmitir a un agente tal como el gobierno para que lo otorgue a la población.

La función del gobierno, no es la de garantizar ciertos resultados particulares a cada individuo sino generar ciertas condiciones generales en las que se tengan *“más”* oportunidades para perseguir, y eventualmente alcanzar, cualesquiera que sean los objetivos particulares de la población. Es mantener dicho orden, formado por un marco de normas, tanto formales como informales, que tampoco el gobierno mismo ha generado en su totalidad sino que es el resultado de largos procesos evolutivos.

Esto es lo que el índice plantea como *“marcos institucionales”* e identifica el mejor o el menos favorable en la medida en que se permite una mayor coordinación de las acciones de los individuos y esto les facilite el acceso a un mayor número de oportunidades. Es lo que se intenta evaluar en el *“Índice de Calidad Institucional”*.

### ¿Cómo se mide el ICI?

El índice evalúa a 191 economías, considerando dos vertientes: el indicador de instituciones políticas y el indicador de instituciones de mercado. Ambos indicadores contienen diversos índices en su composición entre los cuales se encuentran: Voz y Rendición de cuentas (Banco Mundial), Vigencia del Derecho (Banco Mundial), Percepción de Corrupción (Transparencia Internacional), Libertad de Prensa (Freedom House), Haciendo Negocios (Banco Mundial), Competitividad Global (Foro Económico Mundial), Libertad Económica (Heritage Foundation & Wall Street Journal) y Libertad Económica del Mundo (Fraser Institute). Ver Gráfico N°1





## Gráfico N°1 Composición del Índice de Calidad de las Instituciones



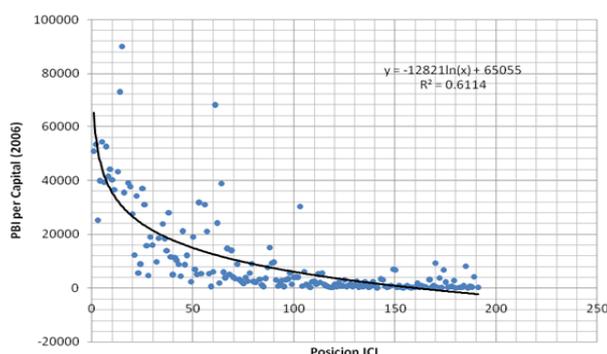
Fuente: ICI 2013

El Índice busca evaluar el desempeño relativo de los países, el cual es relativo, porque no se pretende un "óptimo" respecto al cual medir el desempeño de todos los países, simplemente se observa que algunos países obtienen calificaciones superiores en los indicadores seleccionados y se ordenan de mejor a peor pero sin pretender afirmar que el que ocupa el primer lugar posee la calidad institucional perfecta.

### Resultados Mundiales

En los primeros lugares del ranking se encuentran: Finlandia (1), Dinamarca (2), Suiza (3), Nueva Zelanda (4), Suecia (5), Australia (6), Canadá (7), Noruega (8), Reino Unido (9), Holanda (10), Estados Unidos (11), Irlanda (12), Alemania (13), Luxemburgo (14) y Hong Kong (15). Los países con mejores posiciones entre las 191 economías cuentan con una calidad institucional que les permite alcanzar, entre otros, un mayor nivel de vida, medido a través de PIB per cápita. En el gráfico N°2 se relaciona el nivel con la posición que cada país tiene en el índice. La forma de la curva muestra, a primera vista, que los países con mayor calidad presentan los mayores niveles de PIB per cápita y que la tendencia es claramente decreciente cuando esa calidad empeora.

### Gráfico N°2 Relación PIB Per cápita y el ranking del ICI



Fuente: ICI 2013

Para América Latina (AL) en general recibió un promedio de calificación de 0.45, además los países que se destacaron

fueron: Chile en el puesto 22, Uruguay en la posición 41 y Costa Rica en el 46; el resto de los países de AL se ubicaron por encima de posición 50, Panamá se encuentra de cuarto lugar como se aprecia en el cuadro N°1:

### Cuadro N°1 Ranking ICI-2013 para países de América Latina

ICI 2013		
País	Posición General	Posición AL
Chile	22	1
Uruguay	41	2
Costa Rica	46	3
<b>Panamá</b>	<b>55</b>	<b>4</b>
Perú	64	5
Colombia	83	6
Mexico	88	7
Brasil	89	8
El Salvador	94	9
Guatemala	108	10
Nicaragua	118	11
Honduras	123	12
Paraguay	126	13
Argentina	127	14
Bolivia	136	15
Ecuador	151	16
Venezuela	183	17

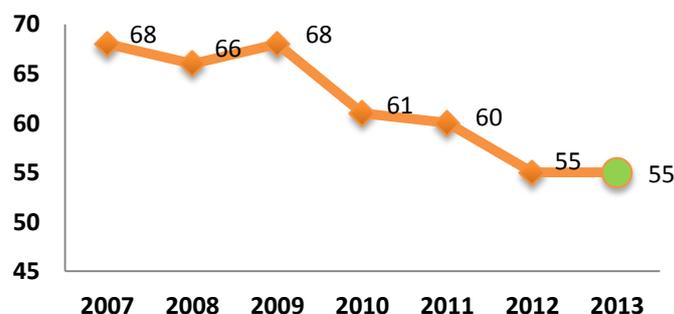
Fuente: ICI 2013

El cuadro muestra que países como Bolivia, Ecuador y Venezuela se ubican entre los puestos más rezagados, ocupando el 136, 151 y 183 respectivamente.

### Resultados para Panamá

Panamá se mantuvo en la posición 55 en el ranking mundial siendo la misma del año anterior, obteniendo la cuarta posición para América Latina. Aunque está un tanto distante del primer lugar que ocupa Chile, es relevante resaltar su evolución y mejoría desde el 2007, donde ha mejorado 13 puestos, como se muestra en el gráfico N°3

### Gráfico N°3 Resultados de Panamá en el ICI 2007-2013



Fuente: ICI 2013





Comparando desde que se comenzó a medir este índice Panamá ha ido escalando de posiciones poco a poco, este año se mantuvo en la misma posición. Lo que demuestra que aunque no estén exentos de problemas (junto a países como Costa Rica), continúa mostrando las bondades del respeto y la igualdad ante la ley, el buen funcionamiento de la democracia, la libertad de prensa, la protección de los derechos de propiedad, una moneda estable, libertad contractual y de precios y, en general, los beneficios de la libertad política y económica que mide este indicador.

Los resultados de Panamá, por indicador evaluado, se encuentran por encima del promedio de América Latina. Sin embargo, hay que considerar que la mayoría de los países latinoamericanos cuentan con bajas calificaciones.

Por otro lado, al contrastar los indicadores de Panamá con las mejores puntuaciones de AL, se deja en evidencia que aun se tiene mucho que fortalecer principalmente en lo que respecta a respeto al derecho, libertad de prensa y corrupción donde se obtuvieron las puntuaciones más bajas. Ver cuadro N°2

**Cuadro N°2 Calificación de Panamá en el ICI-2013 y mejores resultados AL por indicador**

Indicadores	Panamá	Mejores Puntajes de AL
Respeto al derecho	0.54	0.88
Voz y Rendición de cuentas	0.64	0.85
Libertad de prensa	0.53	0.88
Percepción de la corrupción	0.53	0.89
Competitividad global	0.73	0.78
Libertad económica (Heritage)	0.60	0.97
Libertad económica (Fraser)	0.77	0.93
Haciendo Negocios	0.68	0.81

Fuente: ICI 2013

## Conclusiones

Es importante fortalecer a las instituciones panameñas considerando que al lograr desarrollar un conjunto de instituciones sólidas se pueden brindar más y mejores oportunidades a la población. Este eficiente manejo gubernamental impacta al país no solo a nivel local, sino que también trae consigo inversiones extranjeras lo que en su conjunto beneficia al crecimiento económico y la competitividad del país.

Los esfuerzos que realiza el gobierno para mejorar la calidad de las instituciones van encaminados a diseñar e implementar mecanismos que generen un ambiente de seguridad y estabilidad. Dichas iniciativas deben ser continuas y con cierta sostenibilidad, con lo cual se incremente la competitividad de

la nación. Entre algunos de los esfuerzos complementarios adicionales podemos mencionar:

- La mejora de infraestructuras
- La modernización de la administración pública
- La transparencia en los procesos y comunicación
- La capacitación del recurso humano

Todo lo anterior, incide favorablemente en la percepción de la población y de los inversionistas nacionales y extranjeros, que ven en Panamá un lugar óptimo para invertir. De forma tal que el país salvaguarde las buenas calificaciones internacionales obtenidas y siga generando una positiva percepción de los diferentes economías del mundo.

