

## Resultados de Panamá según el Índice de Desarrollo Financiero del Foro Económico Mundial 2011

### Resumen

En los principales resultados del Índice de Desarrollo Financiero, elaborado por el Foro Económico Mundial (FEM) se puede apreciar la evolución que ha tenido Panamá durante los últimos años de realización del estudio, donde alcanzó en esta última versión la posición N° 37 entre las 60 economías evaluadas por el FEM, destacándose entre los países de América Latina con mejores índices.

### Generalidades del Índice

El Reporte sobre Desarrollo Financiero mide y analiza los factores que permiten el desarrollo de los sistemas financieros en un conjunto de economías alrededor del mundo. Su objetivo es proporcionar un análisis completo para que los países puedan identificar aspectos de sus sistemas financieros a los que deben dar prioridad para mejorar. El estudio se publica anualmente, lo cual permite que cada economía pueda identificar avances o retrocesos a lo largo del tiempo.

Desde el 2008 a la fecha se han publicado reportes de Desarrollo Financiero global el cual se define por medio de factores, políticas e instituciones que conducen a una intermediación financiera y mercados efectivos, así como a un acceso profundo y amplio a capital y a servicios financieros. De esta manera, la definición abarca los fundamentos que apoyan a un sistema financiero, incluyendo los ambientes institucionales y de negocios; los intermediarios financieros y mercados a través de los que ocurre la diversificación de riesgos y asignación de capital de manera eficiente; y los resultados de ese proceso de intermediación, que incluyen la disponibilidad de y acceso a capital.

La medición se realiza de manera similar a otros informes realizados por la organización, tal es el caso de el Índice de Competitividad Global, El Índice de Tecnología, y el Índice de Viajes y Turismo, entre otros. Sin embargo es importante destacar que cada estudio analiza su sector de manera específica y profundizada, por lo cual al compararse con el Índice de Competitividad Global se pueden encontrar algunas diferencias importantes, este último mide la competitividad a nivel global con una muestra de 142 países mientras que el informe de desarrollo financiero mide una muestra de 60 considerados líderes en aspectos de desarrollo financieros.

Para la construcción del índice se parte de la premisa de construir siete pilares midiéndose actualmente 122 variables; 32 de las cuales se miden de manera cualitativa a través de la Encuesta de Opinión Ejecutiva que el FEM levanta cada año y el resto de manera cuantitativa a través de diversas fuentes internacionales (BIS, FMI, Banco Mundial) y locales. Los tres pilares en los que se emplean más variables cualitativas son: ambiente institucional (18), ambiente de negocios (9) y acceso financiero (5).

La cronología del estudio se ha desarrollado así, en el año 2008 se midió el desarrollo financiero de 52 países. Desde entonces se han incorporado 8 países, de manera que en 2011 se analizaron los sistemas financieros de 60 países: Dinamarca, Jordania y Bangladesh en 2009, Marruecos y Rumania en 2010, y Ghana, Túnez y Tanzania en 2011.

El Índice de Desarrollo Financiero, además de ampliaciones en la muestra de países analizados, ha experimentado algunos ajustes en la metodología de diversa índole, si bien la lógica de los siete pilares del desarrollo financiero se ha mantenido. El ajuste más importante ocurrió en 2009, cuando se le agregaron al 7º pilar variables para medir acceso a servicios financieros y a capital de personas y pequeñas empresas, se refinaron diversas medidas de los pilares 4, 5 y 6 sobre intermediación financiera, y se agregó una medida del compromiso con el acuerdo de la OMC sobre comercio en servicios. En ese año, la puntuación promedio de los 52 países analizados en 2008 disminuyó en 29 puntos base en la medición de 2009. Además, Hong Kong, Singapur y Australia sustituyeron a Canadá, Japón y Alemana en el grupo de los 5 países con los sistemas financieros más desarrollados, y junto con Estados Unidos y Reino Unido han permanecido en ese grupo hasta 2011 (aunque solo Hong Kong y Estados Unidos primeros mejoraron sus puntuaciones respecto a 2010).

Para 2011, el Índice Global de Desarrollo Financiero promedio fue más bajo que en 2010, no solo porque los tres países que se incorporaron a la medición tienen puntuaciones bajas en sus sistemas; ese indicador tuvo un valor promedio para el grupo original de 52 países de 3.74 puntos en 2011, ligeramente inferior al valor de 3.76 de 2010 y 3.77 de 2009.

### Resultados Mundiales

Hong Kong encabeza por primera vez el índice de desarrollo financiero, desplazando a Estados Unidos y Reino Unido de los primeros puestos que habían ocupado ambos países en las tres ediciones anteriores de estudio sobre los mercados financieros. Con estos resultados Hong Kong se convirtió en el primer centro



asiático en coronar su listado gracias a las notas altas que obtuvo en servicios financieros no bancarios como las ofertas públicas iniciales de venta de acciones (OPVs) o las aseguradoras.

El siguiente país europeo en la lista es Holanda, en séptimo lugar, por delante de Suiza (9) y Noruega (10), mientras que por el continente americano se destaca Canadá (6) manteniendo su posición anterior y Brasil aparece como primera nación latinoamericana en el número treinta.

**Cuadro N° 1**

**Los 10 países más competitivos en el Índice General de Desarrollo Financiero 2011 vs 2010**

País	Posición		2011 puntaje (1-7)
	2010	2011	
Hong Kong	4	1	5.16
Estados Unidos	1	2	5.15
Inglaterra	2	3	5.00
Singapur	3	4	4.97
Australia	5	5	4.93
Canada	6	6	4.86
Holanda	7	7	4.71
Japon	9	8	4.71
Suiza	8	9	4.63
Noruega	15	10	4.52

Fuente: Foro Económico Mundial

El FEM alerta sobre la importancia que mientras los mercados financieros occidentales están lógicamente centrados en hacer frente a los retos a corto, este índice debe servir como una llamada de atención ya que su liderazgo a largo plazo podría estar en peligro.

Entre otras conclusiones, el FEM destaca que más del 90 % de los países incluidos en el índice no han podido volver todavía a los niveles previos a la crisis de finales de 2008 en cuanto a accesos de capital, lo que plantea "interrogantes" sobre la disponibilidad de nuevo crédito para apoyar el crecimiento económico. En el caso de EE.UU., pese a un segundo puesto, sus notas siguen "estables" respecto a 2010, y aunque la estabilidad financiera de la primera potencia mundial sigue siendo motivo de "preocupación", el país ha podido "compensar esa debilidad" con resultados financieros de intermediación "contundentes".

Igualmente el FEM destaca que el principal reto de las economías avanzadas sigue siendo tener acceso a crédito para impulsar la actividad económica, mientras que en el caso de los países emergentes "deben seguir mejorando" en todas las variables que se tienen en cuenta para hacer el análisis.

### Resultados para Latinoamérica y Panamá

Para la región Latinoamericana los países estudiados fueron 8, entre los cuales se destaca Brasil en la posición (30), Chile bajo del lugar 30 al 31 en el listado general, seguido por Panamá (37), Perú en (40), México (41), Colombia (45), Argentina (53) y Venezuela (59).

**Cuadro N° 2**

**Ranking de Latinoamérica en el Índice General de Desarrollo Financiero 2011 vs 2010**

País	Posición		2011 puntaje (1-7)
	2010	2011	
Brasil	31	30	3.61
Chile	30	31	3.61
<b>Panamá</b>	<b>39</b>	<b>37</b>	<b>3.23</b>
Perú	48	40	3.16
México	43	41	3.16
Colombia	47	45	3.09
Argentina	52	53	2.69
Venezuela	55	59	2.44

Fuente: Foro Económico Mundial

### Analizando los resultados de Panamá

Panamá posee una importante posición (37) para esta medición colocándose en la tercera economía de Latinoamérica con siete puntos por detrás de Brasil (30) y seis de Chile (31) en el índice general. Esto significa una mejoría de 2 posiciones con respecto a la medición anterior cuando ocupó la posición 39.

En cuanto al desempeño de los pilares se pueden destacar los siguientes resultados:

En el *pilar del entorno institucional* (33), Panamá muestra las grandes diferencias entre sus puntos fuertes y débiles. En concreto, el país tiene un alto grado de liberalización del sector financiero (19), sin embargo, ocupa cerca del fondo en términos de cumplimiento de los contratos (58). Por otro lado el desarrollo del gobierno corporativo pasó de la posición 29 a la 36.

En lo referente al *pilar de entorno de negocios* (42) las principales desventajas se encuentran en las tasas impositivas (52) y la preparación del capital humano calificado (45) lo que demuestra que las políticas e instituciones que requieren mejoras, incluyéndose la calidad de su educación en matemáticas y ciencia (58). Por su lado en los aspectos positivos del pilar tenemos que el desarrollo para infraestructura (29) representa la principal fortaleza destacándose las suscripciones de teléfonos móviles (3) y la calidad de la infraestructura telefónica (25). Por el lado del costo de hacer negocios (37), la apertura de negocios posee una distinguida posición (18) demostrándose el impacto positivo de programas de modernización estatal como Panamá emprende, Panamá tramita, Paz y Salvo en línea.



Aunando a lo anterior, en los pilares del ámbito financiero, Panamá posee un buen desempeño en aspectos de estabilidad y servicios bancarios financieros. Se destacan indicadores de ventajas como un bajo indicador de vulnerabilidad externa (7), deuda externa como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) (25), mínimas frecuencias de crisis bancarias (17), como también de crisis a burbujas inmobiliarias (3), la excelente relación entre los activos del centro bancario y el PIB, alta medida de depósitos del sistema bancario respecto al PIB (19) y finalmente bancos de propiedad pública en la posición N° 1 de toda la medición por su bajo número y la ausencia de banca central. Se sigue destacando que la fuerza relativa de Panamá en el acceso al financiamiento (15) es muy atribuible a su puesto el 7º lugar en el acceso comercial, donde se beneficia de un acceso fácil a los préstamos (13), así como un alto nivel de inversión extranjera directa (5). Por estas razones entre otras, Panamá, se destacó entre los países de América Latina que presentan mejor desarrollo financiero, al escalar dos posiciones y ubicarse en el lugar número 37 de entre 60 economías analizadas en el Índice del Foro Económico Mundial. Véase también cuadro N° 3.

A continuación se presenta en el siguiente cuadro una recopilación de los principales indicadores del índice en los cuales Panamá lidera a nivel de la medición.

**Cuadro N° 3**  
**Los Mejores Indicadores de Panamá en el Índice de Desarrollo Financiero (2010-2011)**

Indicador	Posición 2010 (57 Países)	Posición 2011 (60 Países)
Bancos de propiedad estatal	4	1
Emisión pública de bonos internacionales respecto al PIB	1	2
Medida global de burbujas inmobiliarias	3	3
Activos del centro bancario respecto al PIB	4	3
Suscripciones de telefonía móvil	47	3
Inversión Extranjera respecto al PIB	9	5
Cartera vencida del banco vs préstamos totales	4	6
Indicadores de vulnerabilidad externa	9	7
Indicador de agregados macroeconómicos	N/A	7
Sofisticación del mercado financiero	16	8

Fuente: Foro Económico Mundial

Nota: (N/A) Variable no analizada dicho año

Sin embargo, queda en evidencia que aún existen retos por superar para seguir mejorando en los indicadores. Estos van desde los más básicos de la sociedad como aspectos de educación hasta el desarrollo de operaciones más especializadas como las del mercado de valores y de servicios financieros no bancarios, entre otros. A continuación se presentan los principales renglones en los cuales Panamá se debe encaminar para seguir avanzando en el desarrollo de financiero.

**Cuadro N° 4**  
**Los Peores Indicadores de Panamá en el Índice de Desarrollo Financiero (2010-2011)**

Indicador	Posición 2010 (60 Países)	Posición 2011 (60 Países)
Balance por cuenta corriente y el PIB	53	59
Independencia Judicial	55	58
Costo del cumplimiento de contratos	54	58
Calidad de la educación de ciencias y matemáticas	55	58
Centralización de la política económica	51	56
Eficacia de los órganos legislativos	51	55
Pagos irregulares en decisiones judiciales	47	55
Confianza en la gestión profesional gerencial privado	44	55
Costos bancarios generales	47	54
Pago de impuestos	48	53

Fuente: Foro Económico Mundial

